

UCHWAŁA NR XXXI/50/20
RADY MIEJSKIEJ W NOWEJ SŁUPI

z dnia 24 czerwca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.256) Rada Miejska w Nowej Słupi uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi z dnia 29 maja 2020 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia uznaje się skargę za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowej Słupi do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Rafał Piasecki

Uzasadnienie:

W dniu 29.05.2020 r. do Rady Miejskiej w Nowej Słupi została złożona skarga na działania Burmistrza Miasta i Gminy Nowa Słupia na celowe, przewlekłe załatwianie spraw związanych z udzieleniem informacji publicznej. Skarżący zarzuca Burmistrzowi, że nie podjął żadnych działań zmierzających do udzielenia żądanych przez skarżącego informacji, co stanowi naruszenie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2020 r. zapoznała się z dokumentacją dotyczącą zarzutów podnoszonych w skardze oraz wysłuchała ustnych wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy.

W toku analizy skargi Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła co następuje.

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W dniu 18 maja 2020 r. skarżący złożył do Burmistrza za pośrednictwem poczty elektronicznej, wniosek o udzielenie informacji publicznej. Wniosek zawierał prośbę o udzielenie odpowiedzi na 6 pytań. Zakres zagadnień sformułowanych we wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie był informacją prostą. Wnioskodawca domagał się przedstawienia wielu opracowań i zestawień danych, które muszą zostać dopiero przygotowane.

W dniu 25 maja 2020 r. skarżący został poinformowany na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej, że odpowiedź nie zostanie udzielona w terminie 14 dni.

Ustawa dopuszcza taką ewentualność. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

Z wyjaśnień organu wynika, że udzielenie takiej informacji wymaga podjęcia przez podmiot zobowiązany do jej udostępnienia określonego działania w odniesieniu do posiadanych przez niego materiałów. Działanie to polega na zebraniu lub zsumowaniu, na podstawie określonych kryteriów pojedynczych informacji. Wiąże się to z koniecznością odpowiedniego zestawienia tych informacji, ich zredagowania, co wiąże się z koniecznością ich analizy, a w konsekwencji stanowi dodatkowy nakład pracy. Powstała w ten sposób informacja, jest informacją nową, nieistniejącą dotychczas w takiej jak przyjęta w treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego. Ilość czasu konieczna dla sporządzenia wykazu wskazanego we wniosku jest znacząca i angażuje po stronie wnioskodawcy środki i zasoby konieczne do jego prawidłowego funkcjonowania. Dotyczy to zaangażowania pracowników w bieżącą pracę związaną z realizacją zadań gminnych. Ponadto zauważyć należy, że nie wszystkie żądane informacje są w posiadaniu organu. Dotyczy to wydatków poniesionych przez instytucję kultury - Park Dziedzictwa Gór Świętokrzyskich. Takie zebrane dane również podlegają merytorycznej ocenie organu, do którego skierowane jest żądanie udzielenia odpowiedzi.

Ponadto należy podkreślić, że organ zobowiązany do udzielenia odpowiedzi wykazał przyczyny opóźnienia zgodnie z delegacją ustawową powołując się na art. 13 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wyznaczenie nowego terminu udzielania odpowiedzi cytując literalnie w ciągu 2 miesięcy nie oznacza, że organ będzie zwlekał z udzieleniem odpowiedzi do terminu ustawowego, ale wyznacza maksymalny zakreślony termin ustawą. Udzielenie informacji jest możliwe dopiero wtedy, gdy organ uzna, że zakończył żmudny proces analiz i zestawień a przekazane dane będą stanowiły wiarygodny i sprawdzony materiał, za który organ bierze odpowiedzialność jako podmiot publiczny.

Zauważyć również należy, że dopiero nie podjęcie żadnych czynności przez organ w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku (tj. brak udostępnienia informacji publicznej czy też brak informacji o przedłużeniu tego terminu) może być rozważane na płaszczyźnie bezczynności organu, a zatem uzasadniałoby wniesienie

skargi na bezczynność organu. Na takim stanowisku stoi zarówno NSA (wyrok z dnia 18 marca 2005 r., sygn. OSK 1209/2004 niepubl.), jak i WSA we Wrocławiu (wyrok z dnia 25 listopada 2005 r., sygn. IV SAB/Wr 57/2005, niepubl.)