

**UCHWAŁA NR XVII/95/19  
RADY MIEJSKIEJ W NOWEJ SŁUPI**

z dnia 30 października 2019 r.

**w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019 poz. 506 ze zm.) Rada Miejska w Nowej Słupi uchwała co następuje:

**§ 1. 1.** Odmawia się wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Rady Gminy Nowa Słupia Nr XXI/6/13 z dnia 1 marca 2013r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Nowa Słupia, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków (Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego z 2013r. poz. 1417 z póź. zm.).

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Nowej Słupi w przedmiocie odmowy uwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały poprzez doręczenie jej wraz z uzasadnieniem osobie wzywającej do usunięcia naruszenia prawa powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Nowa Słupia.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Jerzy Roman**

### Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2013 r. Rada Gminy Nowa Słupia podjęła uchwałę Nr XXI/6/13 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Nowa Słupia, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków.

Pismem dnia 25.09.2019. ( data wpływu: 01.10.2019 r. ) Przewoźnicy z Gminy Bieliny wezwali Radę Miejską w Nowej Słupi do usunięcia naruszenia interesu prawnego tj. art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wprowadzenie stawek o dyskryminującym charakterze

Zdaniem wnoszących wezwanie przedmiotowa uchwała Rady Gminy została podjęta z naruszeniem art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13 z późn. zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wprowadzenie stawek o dyskryminującym charakterze z tego powodu, że ustalając stawkę opłaty za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku w jednakowej wysokości dla wszystkich operatorów i przewoźników bez względu na standard poszczególnych przystanków komunikacyjnych i wielkość taboru jakim wykonywany jest przewóz.

Odnosząc się do przedmiotowej uchwały wskazania wymaga, że jej podstawę prawną stanowił art. 16 ust. 4-7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 25.01.2012 r., zgodnie z którym *za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych lub dworców, których właścicielem albo zarządzającym jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być pobierane opłaty. Stawka opłaty jest ustalana w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem niedyskryminujących zasad.*

W art. 16 ust. 5 ww. ustawy ustawodawca postanowił, że *stawka opłaty, o której mowa w ust. 4, nie może być wyższa niż:*

- 1) 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym;
- 2) 1 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na dworcu.

W zakresie normy kompetencyjnej upoważniającej do podjęcia uchwały w przedmiocie określenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów z przystanków wskazania wymaga zatem, że ustawodawca nie nałożył na organ stanowiący obowiązku różnicowania stawek opłat za zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym, w zależności od rodzaju czy też wielkości środka transportu, który zatrzymuje się na tym przystanku.

Nakazał natomiast uwzględnienie niedyskryminujących zasad, nie określając przy tym, co należy rozumieć pod tym pojęciem

Rada Gminy ustalając jednakową opłatę w wysokości 0,05 zł za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku komunikacyjnym dla wszystkich operatorów i przewoźników uznała, że powinni oni w równym stopniu partycypować w kosztach utrzymania przystanków: sprzątania, modernizacji, budowy wiat itp.

Należy podkreślić, że przystanki komunikacyjne na terenie Gminy Nowa Słupia w większości są utrzymane w podobnym standardzie tj. posiadają zatoki i drewniane (stylowe) wiaty przystankowe wraz z ławkami.

Wielkości taboru jakim wykonywany jest przewóz jest trudne do sprawdzenia (monitorowania), gdyż przewoźnicy nie podawali takich danych do Gminy, a dodatkowo mogą wprowadzać ciągle zmiany w użyciu taboru na poszczególnych liniach i w kolejnych dniach. Zmiany pojazdów o różnej liczbie miejsc wykorzystywanych do przewozu pasażerów przy przyjęciu różnych stawek w zależności od wielkości pojazdu uniemożliwiają prawidłowe naliczenie opłat dla przewoźników za korzystanie z przystanków. Dlatego takiego rozwiązania nie można było uwzględnić w uchwale.

Dodatkowo nadmienić należy, że faktyczna liczba pasażerów, a nie liczba miejsc siedzących w pojeździe generuje koszty utrzymania przystanków.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Uchwała Nr XXI/6/13 Rady Gminy Nowa Słupia z dnia 1 marca 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Nowa Słupia, udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych oraz ustalenia stawki opłaty za korzystanie z tych przystanków (*Dz. U. Woj. Świąt. z 2013 r. poz. 1417z późn. zm.*) nie narusza interesu prawnego wnoszących wezwanie wobec czego Rada Miejska odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego złożonego przez Przewoźników z Gminy Bieliny.